

Nr sprawy : AT/EDU/W-M/P/2019-02

Komunikat w sprawie zapytania ofertowego
na dostawę sprzętu TIK dla potrzeb realizacji Rządowego programu rozwijania
szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie
technologii informacyjno-komunikacyjnych „Aktywna tablica”.

Skład Komisji oceniającej oferty:

Anna Borawska
Leszek Kostrzewa
Bartłomiej Żebrowski

W związku z wnioskiem i uwagami, które wpłynęły do zamawiającego po ogłoszeniu protokołu z otwarcia zapytania ofertowego z dnia 6 grudnia 2019 roku. komisja oceny zapytania ofertowego ponownie dokonała analizy ofert.

1

W związku z uwagą:

1) Oferta firmy AV Multimedia Małysz i Spółka spółka jawna, 25-368 Kielce, ul. Głowackiego 7/7:

a. Zamawiający wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty minimum dwóch referencji z ostatnich trzech lat na realizację zlecenia (dostawa monitorów interaktywnych 65”) na kwotę 250.000 zł brutto. W/w firma złożyła dwa zaświadczenia:

i. Gmina Stalowa Wola z dnia 29/05/2018, wystawione na **KONSORCJUM** gdzie tylko jedną z trzech firm wchodzących w skład tego konsorcjum była w/w firma. Zaświadczenie te stwierdza, iż to **KONSORCJUM** zrealizowało taką dostawę, a nie w/w Wykonawca. To, że Wykonawca był częścią Konsorcjum nie jest jednoznaczne z tym, że to on wykonywał zadanie i w jakim dokładnie zakresie. Zamawiający wymagał przedstawiania referencji wykonania dostawy na min. 250.000 zł brutto przez Wykonawcę składającego ofertę, a nie przez jakiegokolwiek inny podmiot. W związku z czym oferta ta nie spełnia wymogów postępowania i powinna być odrzucona w momencie otwarcia i badania ofert przez Zamawiającego

komisja ponownie przeanalizowała referencje firmy AV Multimedia Małysz i Spółka spółka jawna i uznała za uzasadnioną uwagę iż referencje dotyczące konsorcjum kilku firm nie jest jednoznaczne z referencjami dla jednego z podmiotu wchodzącego w skład takiego konsorcjum. Gdyby oferta złożona była w imieniu całego konsorcjum wtedy taka referencja mogła by zostać uznana za właściwą.

Uwzględniając drugą uwagę cytuję:

2) Oferta firmy Dreamtec sp. z o.o., 50-224 Wrocław, Plac Strzelecki 20

- a. W/w Wykonawca zastosował niewłaściwą stawkę 0% VAT na oferowany sprzęt w zestawie 1a oraz zestawie 1b, gdyż zestaw ten zawiera uchwyty Balance Box 400 oraz podstawę jezdnią, które to nie podlegają zwolnieniu i zastosowaniu preferencyjnej stawki 0% VAT. W/w uchwyty określone są w słowniku kodu CPV jako 32351000-8 (akcesoria do sprzętu dźwiękowego i video), a ta pozycja nie podlega zastosowaniu 0% VAT. W związku z powyższym Zamawiający powinien na podstawie art. 89 ust 1 pkt 6 Ustawy odrzucić tę ofertę, bowiem zawiera błąd w obliczeniu ceny poprzez zastosowanie niewłaściwej stawki podatkowej VAT w zakresie uchwytów.

komisja zwraca uwagę na fakt, iż zamawiający nie jest płatnikiem VAT, nie rozlicza podatku VAT i w swoim bieżącym funkcjonowaniu dla zamawiającego podatek VAT jest kosztem, dlatego w formularzu ofertowym wymagał wskazania kwoty brutto (z uwzględnieniem podatku VAT). Dodatkowo Zamawiający oczywiście może wystawić dla każdej szkoły, oddzielne oświadczenie o byciu placówką oświatową i prowadzeniu działalności dydaktycznej, jednakże to na ofercie ciąży obowiązek właściwego określenia które produkty z oferty podlegają, a które nie stawce podatku VAT równej 0 % .

Rozpatrując uwagę do zapytania komisja stwierdza zasadność powyższej uwagi.

W związku z powyższym komisja zapytania ofertowego nr AT/EDU/W-M/P/2019-02 rozpatrując ponownie oferty postanowiła:

1. odrzucić oferty firm : AV Multimedia Małysz i spółka s. j. oraz Dreamtec Sp. Z o.o. .
2. uwzględniając postanowienie z pkt 1 . komisja stwierdza iż najkorzystniejszą, poprawną jest oferta firmy : MITEL Michał Szorc – 19-300 Elk ; ul. Suwalska 69a

Komisja rekomenduje do Zamawiającego ww. ofertę do zatwierdzenia i zawarcia umowy dostawy.

Podpis Komisji:

Alicja Baranek
Wojciech Kosiński
Barbara Zelenka

Zatwierdzam:

Mirona Kwiecień